



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

\_\_5 февраля 2020 года\_\_

№ \_\_62р\_\_

г. Тирасполь

О Заключении Правительства  
Приднестровской Молдавской Республики  
на проект закона  
Приднестровской Молдавской Республики  
«О внесении изменений и дополнений  
в Арбитражный процессуальный кодекс  
Приднестровской Молдавской Республики»

В соответствии со статьей 72 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, Конституционным законом Приднестровской Молдавской Республики от 30 ноября 2011 года № 224-КЗ-V «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 11-48):

1. Направить Заключение Правительства Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 1589/2 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики, на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальными представителями Правительства Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики Тумба А.И., первого заместителя министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики Жука В.В.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА



А.МАРТЫНОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ  
к Распоряжению Правительства  
Приднестровской Молдавской  
Республики  
от 5 февраля 2020 года № 62р

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правительства Приднестровской Молдавской Республики  
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики  
«О внесении изменений и дополнений  
в Арбитражный процессуальный кодекс  
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 1589/2 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики, Правительство Приднестровской Молдавской Республики полагает возможным его принятие с учетом следующих замечаний:

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

Вместе с тем, в отличие от гражданского или уголовного процессов, в арбитражном процессе ни Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики, ни представленным законопроектом стадия «судебные прения» не предусмотрена.

В соответствии с подпунктами «д», «з» статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 7 мая 2002 года «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 02-19) (далее по тексту – Закон об актах законодательства) при осуществлении правотворческой деятельности в Приднестровской Молдавской Республике должен соблюдаться принцип единства, полноты и непротиворечивости системы правовых актов, а также принцип обязательности создания механизмов реализации нормативных правовых актов.

Кроме того, пунктом 3 статьи 15 Закона об актах законодательства установлено, что слова и выражения в правовых актах используются в значении, обеспечивающем их точное понимание и единство

с терминологией, применяемой в действующем законодательстве Приднестровской Молдавской Республики; не допускается обозначение в правовых актах разных понятий одним термином или одного понятия разными терминами, если это специально не оговаривается в правовом акте.

Принимая во внимание вышеуказанное, в целях соблюдения норм Закона об актах законодательства Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает в пункте 2 статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта, а именно в пункте 1 статьи 1 законопроекта, слова «выступление в судебных прениях» с последующей запятой исключить.

2. Согласно пункту 2 статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства.

Таким образом, реализация предложенного законопроектом положения приведет на практике к возникновению обязанности у лиц, участвующих в деле, представлять в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики все свои аргументы до начала судебного разбирательства.

Следует отметить, что в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, направленной на регламентацию подготовки дела к судебному разбирательству, предшествующей судебному разбирательству в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики, закреплено право судьи исключительно предлагать лицам, участвующим в деле, представить документы и сведения, имеющие значение для разрешения спора (подпункт 3 части первой статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Из приведенной выше нормы Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что представление документов и сведений, имеющих значение для разрешения спора при подготовке дела к судебному разбирательству является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем норм, устанавливающих обязанность совершения лицами, участвующими в деле, указанных действий, Арбитражный процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики в настоящее время не содержит.

Кроме того, положения подпункта «г» части первой статьи 93, подпункта 3 части первой статьи 101, пункта 1 статьи 106, пункта 1 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики свидетельствуют о возможности представления таких документов и сведений как до, так и после начала судебного разбирательства.

Также представляется затруднительным однозначно уяснить, что понимается автором законодательной инициативы под термином «аргументы друг друга», используемым в пункте 2 статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции

законопроекта, ввиду того, что содержание указанного понятия не раскрывается ни в законодательстве Приднестровской Молдавской Республики, ни в положениях представленного законопроекта.

Учитывая вышеотмеченное, принимая во внимание требования подпунктов «д», «з» статьи 2, пункта 3 статьи 15 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает в пункте 2 статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта, а именно в пункте 2 статьи 1 законопроекта, слова «Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства» исключить.

3. Исходя из наименования статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта представляется, что нормы данной статьи должны быть направлены на конкретизацию содержания принципа состязательности сторон арбитражного процесса.

При этом в пункте 2 указанной статьи Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта предлагается отразить права лиц, участвующих в деле, а также риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Необходимо отметить, что в соответствии с нормами статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в состав лиц, участвующих в деле, включаются как стороны, так и третьи лица, прокурор, заявители и иные заинтересованные лица (в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и о несостоятельности (банкротстве)), государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту государственных или общественных интересов, ввиду чего понятие «лица, участвующие в деле» является более широким по отношению к понятию «стороны».

Кроме того, в пункте 3 статьи 7-1 Арбитражного кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта предлагается отразить функции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по руководству процессом, разъяснению лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей, предупреждению о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказанию содействия в реализации их прав, созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактически обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Исходя из указанного, следует констатировать, что содержание пунктов 2, 3 статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта

не соответствует наименованию статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта.

Также, для сведения, следует отметить, что наименование аналогичной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации состоит из одного слова «Состязательность» (статья 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание вышеотмеченное, а также требования подпунктов «д», «з» статьи 2, пункта 3 статьи 15 Закона об актах законодательства, а также курс на гармонизацию, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает в наименовании статьи 7-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта, а именно в пункте 2 статьи 1 законопроекта, слова «Состязательность сторон» заменить словом «Состязательность».

4. В соответствии с частью второй пункта 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта в исковом заявлении должны быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела. Также перечисленные сведения предлагается закрепить в качестве обязательной составляющей отзыва на исковое заявление (пункт 6 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта).

Таким образом, исходя из предлагаемой законопроектом редакции части второй пункта 2 статьи 91, пункта 6 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что отсутствие в исковом заявлении либо в отзыве на исковое заявление таких сведений, как номера факсов и адреса электронной почты, будет являться нарушением требований, предъявляемых к содержанию искового заявления, отзыва на исковое заявление.

Следует отметить, что нарушение требований к исковому заявлению, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики, в том числе статьей 91 данного законодательного акта, является основанием вынесения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики определения об оставлении искового заявления без движения. При этом в случае если обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, не устранены в срок, установленный в определении суда, судья выносит определение о возвращении искового заявления (пункты 1, 2 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Принимая во внимание, что арбитражный процесс в Приднестровской Молдавской Республике в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики предполагает, помимо участия юридических лиц, органов государственной власти, органов местного самоуправления и других органов, должностных лиц,

образований, не имеющих статус юридического лица, также участие индивидуальных предпринимателей, а в определенных случаях и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает часть вторую пункта 2 статьи 91, пункт 6 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта, а именно пункты 3 и 4 статьи 1 законопроекта, после слов «адреса электронной почты» дополнить словами в скобках «при наличии».

5. Пунктом 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта предлагается закрепить обязанность ответчика направлять или представлять в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Требование содержания в отзыве на исковое заявление возражений относительно каждого довода, касающегося существа заявленных требований, также закреплено в подпункте 3 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта.

При этом из смысла положений статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта, а также статьи 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что использование способов защиты и оспаривание являются процессуальным правом, но не обязанностью сторон, при этом лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, в пункте 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики закреплено право ответчика признать иск полностью или частично.

Таким образом, установление в нормах Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики обязанности ответчика по представлению отзыва на исковое заявление представляется не соответствующим перечисленным выше нормам данного законодательного акта и, следовательно, сущности состязательности в арбитражном судопроизводстве. Так, например, в пункте 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики закреплено право (а не обязанность) лица, участвующего в деле, представлять отзыв на кассационную жалобу или кассационное представление.

Учитывая вышеуказанное, в целях соблюдения принципа единства, полноты и непротиворечивости системы правовых актов, закрепленного в подпункте «д» статьи 2 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает:

а) пункт 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта исключить;

б) в подпункте 3 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта слова «возражения относительно каждого довода, касающегося» заменить словами «возражения, касающиеся».

6. Пунктом 2 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта предусматривается, что в случаях и в порядке, которые установлены Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики, иные участники арбитражного процесса вправе направить в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, отзыв в письменной форме на исковое заявление.

При этом статья 35 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики причисляет к иным участникам арбитражного процесса свидетелей, судебных экспертов, переводчиков, представителей.

Однако наличие у судебных экспертов, переводчиков права на представление отзыва на исковое заявление не соответствует целям участия данных лиц в арбитражном судопроизводстве, определенным в статьях 37 и 38 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Кроме того, личная прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности, являются основанием для отвода судебного эксперта и переводчика в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 15, частью первой пункта 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Также следует обратить внимание, что Арбитражный процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики не содержит случаев, в которых участники арбитражного процесса вправе направить в арбитражный суд и другим лицам отзыв на исковое заявление, а также порядка его направления, что делает реализацию пункта 2 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта невозможной.

Принимая во внимание вышеотмеченное, в целях реализации принципа обязательности создания механизмов реализации нормативных правовых актов, закрепленного в подпункте «з» статьи 2 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает пункт 2 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

«2. Ответчик и свидетель вправе направить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление в письменной форме с направлением копий данного отзыва другим лицам, участвующим в деле».

7. В соответствии с пунктом 3 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта в определении о принятии искового заявления к производству арбитражного суда может быть указано о направлении отзыва и сроке, в течение которого лица, участвующие в деле, должны представить отзыв.

При этом обязанность лиц, участвующих в деле, по представлению отзыва на исковое заявление в соответствии с законодательством Приднестровской Молдавской Республики отсутствует. Более того, такая обязанность лиц, участвующих в деле (за исключением ответчика), не предлагается рассматриваемым проектом закона.

Кроме того, исходя из предлагаемых законопроектом положений, не представляется возможным установить критерии, позволяющие определить случаи, в которых суд может указать на необходимость и сроки представления лицами, участвующими в деле, отзыва на исковое заявление, в связи с чем в целях реализации требований подпунктов «д», «з» статьи 2 Закона об актах законодательства Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает пункт 3 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

«3. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд, а копии отзыва на исковое заявление – лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания».

8. Пунктом 4 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта предполагается, что в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления. При этом арбитражный суд может отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 статьи 84-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Так, согласно пункту 2 статьи 84-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию судебного акта.

Вместе с тем пунктом 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики установлено, что непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам, в связи с чем следует

вывод об отсутствии ситуаций в арбитражном процессе, при которых рассмотрение дела Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики без отзыва на исковое заявление невозможно, а также о невозможности отнесения на ответчика судебных расходов в соответствии с пунктом 2 статьи 84-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случае, обозначенном в пункте 4 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта.

Учитывая вышеуказанное, в целях реализации требований подпунктов «д», «з» статьи 2 Закона об актах законодательства Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает исключить пункт 4 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта.

9. В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта в отзыве на исковое заявление указываются наименование истца и наименование ответчика, а также дата и место регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем в пункте 2 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики закреплено, что производство в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики осуществляется также с участием физических лиц, в том числе не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Также необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 55 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики наличие наименования, содержащего указание на организационно-правовую форму, характерно для юридических лиц. В то же время согласно пункту 1 статьи 20 указанного законодательного акта гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая.

Принимая во внимание вышеотмеченное, в целях соблюдения принципа единства, полноты и непротиворечивости системы правовых актов, закрепленного в подпункте «д» статьи 2 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает в подпунктах 1 и 2 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта слово «гражданин» заменить словами «гражданин, его фамилия, имя, отчество (при наличии)».

10. Согласно подпунктам 1, 2 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, в случае если в качестве истца или ответчика выступает гражданин, в отзыве на исковое заявление указывается его место жительства.

Статьей 6 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики установлено, что правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. В установленных пунктами 1, 2 статьи 188 данного законодательного акта случаях Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики рассматривает дела с участием иностранных лиц.

При этом в соответствии с нормами пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2017 года № 145-3-VI «О праве граждан Приднестровской Молдавской Республики на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 17-25), пункта 1 статьи 2, подпункта «а» пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2017 года № 170-3-VI «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Приднестровской Молдавской Республике» (САЗ 17-25), в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами их прав и свобод и исполнения возложенных на них обязанностей в Приднестровской Молдавской Республике осуществляется регистрационный учет граждан Приднестровской Молдавской Республики, а также миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства как по месту жительства, так и по месту пребывания.

Таким образом, отсутствие у граждан, выступающих в качестве истца или ответчика в арбитражном процессе, возможности указывать не только место жительства, но и место пребывания, не соответствует приведенным выше нормам законодательных актов Приднестровской Молдавской Республики, в связи с чем в целях соблюдения принципа единства, полноты и непротиворечивости системы правовых актов, закрепленного в подпункте «д» статьи 2 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает в подпунктах 1 и 2 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта слова «его место жительства» заменить словами «его место жительства (пребывания)».

11. Подпунктами 1 и 2 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта закреплено, что в отзыве на исковое заявление в обязательном порядке указывается:

- 1) наименование истца, его адрес или, если истцом является гражданин, его место жительства;
- 2) наименование ответчика, его адрес или, если ответчиком является гражданин, его место жительства, дата и место рождения, дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В данной связи необходимо отметить, что в соответствии с подпунктами «б», «в» части первой пункта 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в исковом заявлении указываются:

а) наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин, – его место жительства, дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

б) наименование ответчика, его место нахождения или место жительства.

Таким образом, следует констатировать, что информация об истце и об ответчике, которая указывается в исковом заявлении, не в полной мере соответствует информации об истце и об ответчике, которая указывается в отзыве на исковое заявление.

Учитывая вышеуказанное, в целях соблюдения принципа единства, полноты и непротиворечивости системы правовых актов, закрепленного в подпункте «д» статьи 2 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики обращает внимание на необходимость синхронизации положений подпунктов 1 и 2 пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта с нормами подпунктов «б», «в» части первой пункта 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

12. В пункте 9 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта указано, что отзыв на исковое заявление подписывается ответчиком или его представителем.

Вместе с тем автором проекта закона в пунктах 2 и 3 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта предполагается возможность представления отзыва на исковое заявление не только ответчиком, но и другими участвующими в деле лицами.

Таким образом, исходя из предлагаемой законопроектом редакции пункта 9 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что любой отзыв на исковое заявление должен быть подписан ответчиком или его представителем, даже если он написан иным лицом, участвующим в деле, в ином случае отзыв на исковое заявление не будет соответствовать требованиям предлагаемых законопроектом положений пункта 9 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта.

Принимая во внимание вышеотмеченное, в целях соблюдения принципа единства, полноты и непротиворечивости системы правовых актов, закрепленного в подпункте «д» статьи 2 Закона об актах законодательства, Правительство Приднестровской Молдавской Республики обращает внимание на необходимость доработки положений пункта 9 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции

законопроекта с учетом пунктов 2 и 3 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта.

13. Пункт 3 статьи 18 Закона об актах законодательства определяет требования к структуре статьи (пункта) правового акта, согласно которым пункт статьи правового акта может иметь подпункты, образуемые абзацами, отделяемыми друг от друга точкой с запятой и пронумерованными кириллическими буквами со скобкой справа без точки, а при дальнейшем дроблении подпунктов – арабскими цифрами со скобкой справа без точки.

Однако структура пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта, содержащего подпункты, пронумерованные арабскими цифрами со скобкой справа, минуя нумерацию кириллическими буквами со скобкой справа, не соответствует указанным требованиям Закона об актах законодательства.

Принимая во внимание вышеизложенное, Правительство Приднестровской Молдавской Республики считает необходимым обратить внимание на обязательность приведения структуры пункта 5 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции законопроекта в соответствие с требованиями пункта 3 статьи 18 Закона об актах законодательства.

14. С учетом закрепленной в подпункте «ж» статьи 2 Закона об актах законодательства обязательности соблюдения правил законодательной техники следует отметить, что в пунктах 1, 3, 4 статьи 1 законопроекта следует использовать формулировку «изложить в следующей редакции», а не выражение «изложить в новой редакции».