



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

\_\_9 ноября 2017 года\_\_

№ \_\_991р\_\_

г. Тирасполь

О Заключении Правительства  
Приднестровской Молдавской Республики  
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики  
«Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами,  
освобожденными из мест лишения свободы»

В соответствии со статьями 72, 76-6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, статьей 25 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики от 30 ноября 2011 года № 224-КЗ-V «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 11-48) с изменением и дополнениями, внесенными конституционными законами Приднестровской Молдавской Республики от 26 октября 2012 года № 206-КЗД-V (САЗ 12-44), от 2 июня 2016 года № 145-КЗИ-VI (САЗ 16-22), от 9 января 2016 года № 285-КЗД-VI (САЗ 16-49):

1. Направить Заключение Правительства Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (папка № 628 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы Прокурором Приднестровской Молдавской Республики на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальными представителями Правительства Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики Мову Р.П., начальника Контрольно-правового управления Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики Чеботаря Р.А.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА



А.МАРТЫНОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ  
к Распоряжению Правительства  
Приднестровской Молдавской  
Республики  
от 9 ноября 2017 года № 991р

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правительства Приднестровской Молдавской Республики  
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики  
«Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами,  
освобожденными из мест лишения свободы»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (папка № 628 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы Прокурором Приднестровской Молдавской Республики, Правительство Приднестровской Молдавской Республики считает данный законопроект актуальным и возможным его принятие с учетом следующих замечаний и предложений:

1. Статью 1 проекта закона Приднестровской Молдавской Республики «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» для целей настоящего закона дополнить подпунктами «г» и «д» следующего содержания:

«г) место проживания – адрес жилого помещения или иного помещения, в котором проживает или временно пребывает поднадзорный, указанный в заявлении при рассмотрении дела об установлении административном надзоре и установлении административных ограничений в суде общей юрисдикции;

д) временное место пребывания – адрес фактического места нахождения поднадзорного лица при пребывании вне жилого или иного помещения, являющегося местом проживания этого лица при краткосрочном выезде за установленные судом пределы территории в связи с исключительными личными обстоятельствами, установленными настоящим Законом».

Такое дополнение связано с тем, что предложенные формулировки наиболее точно и полно отражают правоприменительную практику и раскрывают суть данного законопроекта. В этой связи считаем необходимым внести следующие изменения:

а) в части второй статьи 2 законопроекта слова «и жительства» заменить словами «, месту проживания и временному месту пребывания»;

б) в подпункте «в» пункта 1 статьи 4 законопроекта слова «места постоянного или временного проживания» заменить словами «места проживания или временного места пребывания»;

в) в подпункте «д» пункта 1 статьи 4 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

г) в пункте 2 статьи 4 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

д) в пункте 4 статьи 4 законопроекта слова «месту его временного проживания» заменить словами «временному месту пребывания»;

е) в подпункте «а» пункта 3 статьи 5 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

ж) в пункте 1 статьи 8 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

з) в пункте 2 статьи 9 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

и) в пункте 4 статьи 15 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

к) в пункте 5 статьи 15 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

л) в подпункте «в» пункта 1 статьи 16 законопроекта слова «место его постоянного и (или) временного проживания» заменить словами «место его проживания и (или) временного места пребывания»;

м) в подпункте «д» пункта 6 статьи 19 законопроекта слова «месту жительства» заменить словами «месту проживания»;

н) в пункте 11 статьи 19 законопроекта слова «месту жительства» заменить словами «месту проживания»;

о) в подпункте «в» статьи 22 законопроекта слова «местом постоянного или временного проживания» заменить словами «местом проживания или временным местом пребывания»;

п) в подпункте «а» пункта 1 статьи 23 законопроекта слова «месту жительства или пребывания» заменить словами «месту проживания»;

р) в подпункте «б» пункта 1 статьи 23 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания», слова «места жительства или пребывания» заменить словами «места проживания или временного места пребывания»;

с) в подпункте «в» пункта 1 статьи 23 законопроекта слова «местом постоянного или временного проживания» заменить словами «местом проживания или временного места пребывания»;

т) в подпункте «г» пункта 1 статьи 23 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

у) в подпункте «д» пункта 1 статьи 23 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

ф) в подпункте «ж» пункта 1 статьи 23 законопроекта слова «местом постоянного или временного проживания» заменить словами «местом проживания или временным местом пребывания»;

х) в пункте 2 статьи 23 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

ц) подпункте «д» пункта 1 статьи 24 законопроекта изложить в следующей редакции:

«д) объявлять и осуществлять розыск поднадзорного лица, освобожденного из мест лишения свободы и не прибывшего без уважительных причин в определенный администрацией исправительного учреждения срок к избранному поднадзорным лицом месту проживания, а также розыск поднадзорного лица, самовольно оставившего место проживания или временное место пребывания либо выехавшего за установленные судом пределы территории, если судом ему было установлено такое административное ограничение»;

ч) в подпункте «а» пункта 2 статьи 24 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

ш) в подпункте «б» пункта 2 статьи 24 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания или временному месту пребывания»;

щ) в подпункте «в» пункта 2 статьи 24 законопроекта слова «местом постоянного или временного проживания» заменить словами «местом проживания или временным местом пребывания»;

ы) в пункте 3 статьи 24 законопроекта слова «местом постоянного или временного проживания» заменить словами «местом проживания или временным местом пребывания»;

э) в подпункте «б» пункта 3 статьи 24 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания»;

ю) в подпункте «в» пункта 3 статьи 24 законопроекта слова «месту постоянного или временного проживания» заменить словами «месту проживания».

2. В соответствии с подпунктом «в» части первой статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 17 августа 2004 года № 465-3-III «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (САЗ 04-34) предусматривается

установление административного надзора в отношении совершеннолетних лиц «...осужденных к лишению свободы за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ...». При этом указанная норма не устанавливает очередность осуждения по данным статьям Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, предусматривающим ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. Согласно имеющейся на территории Приднестровской Молдавской Республики судебной практике, административный надзор устанавливается судами только в случае, если последней судимостью лиц является судимость за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. Данная правоприменительная практика сложилась без учета требований всех норм действующего законодательства и недопустима без внесения изменений в законопроект.

При этом законопроект не предусматривает возможность установления административного надзора в отношении лиц, совершивших преступления связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ.

У органов внутренних дел имеется информации о так называемой «группе риска», к которой относятся поднадзорные лица, в отношении которых установлены административные ограничения и фактах, свидетельствующих о незаконном потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании среди указанной категории. Законодательное регламентирование данного вопроса будет способствовать профилактике правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, так как наркомания – это социально опасное явление в жизни общества, где речь идет о здоровье не отдельных граждан, а общества, которое не может считать себя в безопасности, пока не будет решена эта действительно сложная проблема.

В деле противодействия наркотикам государственный подход выстраивается на комплексе мер, среди которых законодательная база является основной. Здесь недопустимо отставание либо отсутствие норм закона, призванных способствовать проведению эффективной государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту.

В связи с этим предлагаем:

- а) пункт 1 статьи 3 дополнить подпунктом «г» следующего содержания:  
«г) преступления связанного с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ»;
- б) в подпункте «а» пункта 1 статьи 5 слова «и б)» заменить словами «, б) и г)».

3. Необходимость в конкретизации и определении конкретных статей Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях просматривается в подпункте «б» пункта 3 статьи 3

и в статье 7 законопроекта, где условия установления и продления административного надзора связываются с совершением лицом административных правонарушений в определенном, но необоснованно обобщенном круге – административных правонарушений против порядка управления, и (или) посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность. В главе 19 (административные правонарушения против порядка управления), главе 20 (административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность) Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях помимо правонарушений, действительно имеющих значение для целей административного надзора, содержатся также правонарушения, не имеющие такой прямой значимой связи с профилактикой преступности среди ранее судимых лиц (статьи 6.1, 6.2, 6.19, 19.4, 19.9 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и тому подобное).

Устранение подобной неопределенности исключит наделение чрезмерно необоснованными завышенными полномочиями соответствующие органы, предотвратит возможность злоупотреблений и, соответственно, возможные коррупционные действия при применении данного закона.

В соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики от 17 августа 2004 года № 465-3-III «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (САЗ 04-34) для установления и продления административного надзора предусмотрено 87 административных правонарушений, однако сложившаяся на данный момент судебная практика принимает во внимание менее 30% от правонарушений, предусмотренных действующим законодательством. С целью неукоснительного соблюдения, единого толкования и применением положений предлагаемого законопроекта считаем целесообразным перечислить в законопроекте все правонарушения, дающие основания для установления и продления административного надзора.

Кроме того, необходимо учитывать, что до погашения или снятия судимости лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы, может совершить преступления, не влекущие лишения свободы. Таким образом, в рамках статьи 7 законопроекта необходимо предусмотреть, что совершение не только административного правонарушения, но и более тяжкого проступка – преступления также влечет за собой возможность продления административного надзора.

В данной связи предлагается:

а) подпункт «б» пункта 3 статьи 3 законопроекта изложить в следующей редакции:

«б) лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение 1 (одного) года административное правонарушение, предусмотренное статьями: 5.59, 5.61, 5.62, 6.11 – 6.16, 7.18, 7.26, 10.5, 10.6, 12.8, 12.25, 12.27, 17.7, 17.14,

17.15, 19.1, 19.3, 19.6, 19.8, 19.12, 19.13, 19.25, 19.26, 20.1, 20.2, 20.4 – 20.7, 20.9, 20.11, 20.15, 20.17, 20.19 – 20.22, 20.24, 20.26, 20.27 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, несмотря на предостережение органов внутренних дел о возможном установлении административного надзора, вновь совершили одно и более из указанных правонарушений, а также в случае совершения деяний, предусмотренных уголовным законодательством Приднестровской Молдавской Республики и избранием в отношении него меры пресечения, не связанной с заключением под стражу»;

б) статью 7 законопроекта изложить в следующей редакции:

«Статья 7. Продление административного надзора

Административный надзор может быть продлен судом в связи с совершением поднадзорным лицом в течение одного года одного и более административных правонарушений, указанных в подпункте «б» пункта 3 статьи 3 данного Закона, а также в случае совершения деяний, предусмотренных уголовным законодательством Приднестровской Молдавской Республики и избранием в отношении него меры пресечения, не связанной с заключением под стражу».

С целью исключения субъективного понимания предлагаемого законопроекта со стороны должностных лиц, принимающих участие в той или иной мере по установлению, осуществлению, продлению и прекращению административного надзора, а также привлечению к ответственности лиц, нарушающих правила и установленные ограничения административного надзора, необходимо установить, будет ли иметь значение очередность осуждения лица по тем или иным статьям Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, указанным в пункте 1 статьи 3 предлагаемого законопроекта. И в случае, если очередность осуждения существенна, то в рамках законодательной инициативы необходимо предусмотреть положения, регулирующие порядок учета такой очередности для установления административного надзора.

4. В статье 3 законопроекта содержится несоответствие общим принципам правотворчества.

Так, в соответствии с подпунктом «г» пункта 3 статьи 3 законопроекта в отношении указанного в пункте 1 настоящей статьи лица административный надзор устанавливается, если лицо, совершившие умышленные преступления во время отбывания наказания в местах лишения свободы».

Такое изложение грамматически неверно, помимо этого, совершеннолетнее «лицо, совершившее умышленное преступление во время отбывания наказания в местах лишения свободы», как указано в подпункте «г» пункта 3 статьи 3 законопроекта, является одновременно и лицом, совершившим «преступление при рецидиве», как указано в подпункте «б» пункта 1 этой же статьи. Таким образом, и определение лица по категории, и условие установления административного надзора для этой категории являются одним фактом, по причине которого лицо подпадает и в категорию

лиц, в отношении которых может быть установлен административный надзор, и под условия его установления, что является недопустимым.

Сходный пример был в уголовном законодательстве с признаком «неоднократности» в составах преступлений. При этом ранее судимому лицу усиливалось наказание и в силу признания рецидива в его действиях, и одновременно квалификации его действий в связи с прежней судимостью по признаку «неоднократности», то есть по более квалифицированному составу.

Таким образом, необходимо установить не условие установления административного надзора, а категорию лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор, – лиц, совершивших умышленное преступление во время отбывания наказания в местах лишения свободы, так как данная категория по своей сути отлична от предусмотренной в подпункте «б» пункта 1 статьи 3 законопроекта.

В этой связи под нее попадут лица, осужденные за преступления в несовершеннолетнем возрасте и отбывающие наказание в местах лишения свободы, переведенные в связи с достижением 18-летнего возраста в исправительную колонию и совершившие во время отбывания наказания в исправительной колонии умышленное преступление. В этом случае отсутствует рецидив преступлений, но в отношении такого лица, возможно, будет установление административного надзора.

Таким образом, полагаем необходимым пункт 1 статьи 3 законопроекта дополнить новым подпунктом «г» следующего содержания:

«г) умышленного преступления во время отбывания наказания в местах лишения свободы».

5. Следует принимать во внимание, что административный надзор не имеет целью унижение человеческого достоинства и компрометацию поднадзорных лиц, в отношении которых он установлен (часть вторая статьи 2 законопроекта).

В связи с чем важно учитывать необходимость выезда за пределы района (города), связанную с трудовой деятельностью (экспедиторы хлеб заводов, мясокомбинатов, сотрудники рекламных агентств и так далее).

В рамках этого, в целях обеспечения соблюдения конституционных прав поднадзорных лиц, предлагаем подпункт «в» и «г» пункта 1 статьи 4 законопроекта изложить в следующей редакции:

«в) запрещение пребывания вне места проживания или временного пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток, которое не может превышать восьми часов в сутки;

г) запрещение выезда за установленные судом пределы территории по личным делам».

6. Полагаем необходимым:

а) пункт 4 статьи 5 предлагается дополнить подпунктами «г», «д» и «е» следующего содержания:

«г) самовольного оставления поднадзорным места проживания или временного пребывания;

д) при направлении поднадзорного лица на принудительное лечение от алкоголизма, наркомании или токсикомании в учреждения социальной реабилитации (лечебно-трудовые профилактории) на срок, не превышающий срок, на который установлен административный надзор;

е) временного психического расстройства, исключающего возможность поднадзорного лица осознавать характер и последствия своих действий, понимать значение своих действий и руководить своими поступками»;

б) подпункт «г» пункта 1 статьи 9 законопроекта после слов «(лечебно-трудовые профилактории)» дополнить словами «на срок, превышающий срок, на который установлен административный надзор».

Данные предложения вносятся в соответствии со сложившейся практикой исполнения органами внутренних дел действующего Закона Приднестровской Молдавской Республики от 17 августа 2004 года № 465-3-III «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (САЗ 04-34).

Так, в отношении поднадзорного, в случае оставления им места проживания или временного места пребывания до признания его безвестно отсутствующим, будет течь срок административного надзора, а при дополнении пункта 4 статьи 5 законопроекта предлагаемым подпунктом «г» этот срок остановится сразу при выявлении таких фактов.

С целью исключения возможности поднадзорных избежать административного надзора, путем их направления на принудительное лечение в условиях лечебно-трудовой профилактории, вносятся предложения относительно оснований приостановления и прекращения административного надзора в связи с направлением в лечебно-трудовые профилактории. Так, в отношении лица совершившего умышленное преступление против несовершеннолетнего, административный надзор, установленный ему до погашения судимости, необходимо будет прекратить сразу после его направления на лечение в условиях лечебно-трудовой профилактории. Такие поднадзорные сами будут стремиться в лечебно-трудовой профилакторий с целью уклонения от надзора.

Подпунктом «е» пункта 4 статьи 5 законопроекта предлагается предусмотреть возможность приостановления течения срока административного надзора ввиду того, что на практике возникают случаи временного психического расстройства, исключающего возможность поднадзорного лица осознавать характер и последствия своих действий, понимать значение своих действий и руководить своими поступками. Однако предлагаемой редакцией законопроекта не охватываются такие случаи.

Кроме того, согласно одному из основополагающих принципов административного законодательства не подлежит ответственности физическое лицо, которое не могло осознавать фактический характер и опасность своих действий (бездействия) или руководить ими вследствие хронического

психического заболевания, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики (статья 2.15 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях).

Полагаем важным отметить, что в связи с возможностью обжаловать решение суда общей юрисдикции лицом, в отношении которого установлен административный надзор, определением коллегии адвокатов Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики может быть принято решение об отказе в установлении административного надзора. Однако законопроектом не предусматривается возможность прекращения административного надзора по такому основанию.

В этой связи предлагаем:

а) подпункт «г» пункта 1 статьи 9 законопроекта изложить в следующей редакции:

«г) направления поднадзорного на принудительное лечение от алкоголизма, наркомании или токсикомании в учреждения социальной реабилитации (лечебно-трудовые профилактории) на срок свыше срока, установленного административного надзора;»;

б) пункт 1 статьи 9 законопроекта дополнить подпунктами «з», «и» следующего содержания:

«з) в случае признания поднадзорного недееспособным;

и) в связи с определением коллегии судей Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики об отказе в установлении административного надзора».

7. Согласно пункту 5 статьи 9 законопроекта после прекращения административного надзора поднадзорное лицо снимается с учета в органах внутренних дел.

Следует отметить, что описание процедуры снятия граждан с учета органов внутренних дел в данном законопроекте нецелесообразно, поскольку только после погашения судимости полностью указанные граждане снимаются с профилактических учетов в органах внутренних дел.

В этой связи полагаем необходимым пункт 5 статьи 9 законопроекта исключить.

8. Учитывая, что статья 3 законопроекта подразделяется на пункты (части, имеющие нумерацию), то и при применении внутренних ссылок на структурные элементы данной статьи должны указываться пункты (части, имеющие нумерацию).

В этой связи пункт 6 статьи 9 предлагается изложить в следующей редакции:

«б. При прекращении административного надзора не исключается установление судом административного надзора повторно в отношении лица, указанного в пункте 1 статьи 3 настоящего закона, при наличии основания, предусмотренного подпунктом «б» пункта 3 статьи 3 настоящего Закона,

в течение срока, установленного законодательством Приднестровской Молдавской Республики для погашения судимости».

9. В соответствии с пунктом 5 статьи 15 законопроекта представления о продлении административного надзора, о дополнении ранее установленных административных ограничений, представления и (или) заявления о частичной отмене административных ограничений, о досрочном прекращении административного надзора подаются в суд по месту постоянного или временного проживания поднадзорного лица.

Согласно части второй пункта 7 статьи 15 законопроекта несоблюдение установленных пунктом 6 настоящей статьи сроков свидетельствует о нарушении законности и является основанием для вынесения частного определения, копии которого не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения направляет в соответствующие органы, организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений в течение одного месяца со дня вынесения частного определения, если иной срок не установлен в частном определении.

Частное определение суда, предусмотриваемое частью второй пункта 7 статьи 15 законопроекта, может быть направлено для исполнения только после вступления его в законную силу.

В связи с необходимостью изучения судом представленных из органов внутренних дел материалов, а также для назначения судом даты рассмотрения представления с целью исключения нарушения сроков административного надзора полагаем необходимым пункт 5 статьи 15 законопроекта дополнить частью второй следующего содержания:

«Начальник органа внутренних дел за 10 (десять) дней до истечения срока административного надзора направляет в суд мотивированное представление о необходимости продления административного надзора».

10. Согласно пункту 3 статьи 15 законопроекта о досрочном прекращении административного надзора или о частичной отмене административных ограничений в суд могут подаваться представление органом внутренних дел и (или) заявление поднадзорным лицом либо его представителем.

Статья 16 законопроекта определяет содержание представления (заявления), связанного с административным надзором, и прилагаемые к нему документы.

Таким образом, в суд об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора направляется как представление, так и заявление, в связи с чем в пункте 9 статьи 16 законопроекта необходимо слова «В заявлении о досрочном» заменить словами «В представлении (заявлении) о досрочном».

11. Пунктом 6 статьи 17 законопроекта предлагается установить, что в случае неявки без уважительной причины представителя соответствующего исправительного учреждения или органа внутренних дел, явка которого

признана судом обязательной, суд вправе на основании определения наложить на него судебный штраф в размере до 50 (пятидесяти) РУ МЗП.

При этом отсутствие сотрудников органов внутренних дел может быть вызвано объективными причинами, не зависящими от воли должностного лица (проведение рейдовых мероприятий, чрезвычайные ситуации и так далее). Таким образом, полагаем недопустимым назначать штраф за неявку в суд, в связи с чем пункт 6 статьи 17 законопроекта необходимо исключить.

12. В соответствии с пунктом 1 статьи 17 законопроекта представление (заявление), связанное с административным надзором, незамедлительно принимается к производству суда. Однако четко не обозначены сроки, подпадающие под понятие «незамедлительно», что может привести на практике к разногласиям относительно сроков принятия представления (заявления). А сама формулировка «принятия к производству суда» не согласуется с деятельностью суда по рассмотрению дел.

В этой связи необходимо внести изменения в пункт 1 статьи 17 законопроекта, определив точные сроки принятия судом к рассмотрению представлений (заявлений), связанных с административным надзором.

Также согласно пункту 1 статьи 17 законопроекта после принятия представления (заявления) суд истребует необходимые документы и материалы.

При этом использование термина «истребует» устанавливает обязанность суда по истребованию необходимых документов и материалов, что противоречит как статье 16 законопроекта, в соответствии с которой все необходимые материалы должны быть представлены суду с заявлением, представлением, так и пункту 2 статьи 17 законопроекта, в котором обязанность доказывания лежит на лице, обратившемся с представлением, заявлением.

Однако могут возникнуть случаи, когда представление необходимых документов и материалов для поднадзорного лица, его представителя, исправительного учреждения или органов внутренних дел затруднительно. В таких случаях суд по ходатайству перечисленных лиц должен оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, необходимо в пункте 1 статьи 17 законопроекта установить, что в случае, если представление необходимых документов и материалов для поднадзорного лица, его представителя, исправительного учреждения или органов внутренних дел затруднительно, по их ходатайству суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств путем вынесения определения.

13. Следует отметить, что согласно пункту 3 статьи 15 Закона об актах законодательства слова и выражения в правовых актах используются в значении, обеспечивающем их точное понимание и единство с терминологией, применяемой в действующем законодательстве Приднестровской Молдавской Республики. Не допускается обозначение

в правовых актах разных понятий одним термином или одного понятия разными терминами, если это специально не оговаривается в правовом акте.

При этом в пункте 1 статьи 18 законопроекта используется формулировка «дело, связанное с административным надзором», в этом же структурном элементе, а также в других положениях законопроекта это же дело называется «административным делом», «делом об административном надзоре», что недопустимо, так как противоречит требованиям Закона об актах законодательства и порождает неясность.

Также в подпункте «б» пункта 3 статьи 24 законопроекта используется понятие «учреждения органов здравоохранения», в подпункте «д» пункта 3 статьи 24 законопроекта используется понятие «образовательное учреждение». При этом в специальных законах используются иные формулировки указанных понятий. Так, в Законе Приднестровской Молдавской Республики от 16 января 1997 года № 29-3 «Об основах охраны здоровья граждан» (СЗМР 97-1) используется понятие «медицинское учреждение», в Законе Приднестровской Молдавской Республики от 27 июня 2003 года № 294-3-III «Об образовании» (САЗ 03-26) используется понятие «организация образования».

В связи с указанным выше полагаем необходимым:

а) в пункте 4 статьи 17 законопроекта слова «Дела, связанные с административным надзором,» заменить словами «дела об административном надзоре»;

б) в пункте 1 статьи 18 законопроекта слова «дела, связанного с административным надзором,» заменить словами «дела об административном надзоре», слова «административное дело» заменить словами «дело об административном надзоре»;

в) в пункте 2 статьи 18 законопроекта слова «делу, связанному с административным надзором,» заменить словами «делу об административном надзоре», слова «административное дело» заменить словами «дело об административном надзоре»;

г) в пункте 4 статьи 18 законопроекта слова «административного дела» заменить словами «дела об административном надзоре», слова «дело, связанное с административным надзором,» заменить словами «дело об административном надзоре»;

д) в части пятой статьи 20 законопроекта слова «делу об административном правонарушении выносятся» заменить словами «делу об административном надзоре»;

е) в подпункте «б» пункта 3 статьи 24 законопроекта слова «учреждениях органов здравоохранения» заменить словами «медицинских учреждениях»;

ж) в подпункте «д» пункта 3 статьи 24 законопроекта слова «образовательное учреждение» заменить словами «организацию образования».

14. Согласно части пятой статьи 20 законопроекта по результатам рассмотрения жалобы, представления на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

а) об оставлении постановления без изменения, а жалобы, представления – без удовлетворения;

б) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение;

Таким образом, законопроектом не предусматривается возможность принятия судом решения об отмене постановления и прекращении производства по делу.

В связи с этим полагаем необходимым часть пятую статьи 20 законопроекта дополнить подпунктом «в» следующего содержания:

«в) об отмене постановления и прекращении производства по делу».

15. Статья 23 законопроекта закрепляет обязанности поднадзорного лица, при этом:

а) в связи с тем, что если поднадзорное лицо направляется в туберкулезный диспансер с открытой формой туберкулеза, выход из учреждения категорически запрещен, необходимо предусмотреть возможность поднадзорного лица сообщать по телефону в дежурную часть органов внутренних дел о местонахождении, после чего органы внутренних дел смогут проводить ряд мероприятий по подтверждению его местонахождения и установлению ограничений.

Таким образом, подпункт «в» пункта 1 статьи 23 изложить в следующей редакции:

«в) явиться для постановки на учет в орган внутренних дел по временному месту пребывания в течение одних суток либо уведомить органы внутренних дел по временному месту пребывания посредством телефонной связи с указанием причин невозможности прибытия в органы внутренних дел, в случае получения по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным пунктом 3 статьи 24 настоящего законопроекта, разрешения органа внутренних дел на пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом проживания, и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории»;

б) с целью исключения случаев ослабления внимания органов внутренних дел в отношении поднадзорного лица Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает обязать поднадзорное лицо уведомлять органы внутренних дел по временному месту пребывания о выезде к месту проживания, если поднадзорное лицо находилось по временному месту пребывания по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным пунктом 3 статьи 24 настоящего законопроекта в день убытия.

В связи с чем подпункт «г» пункта 1 статьи 23 изложить в следующей редакции:

«г) уведомить, в день убытия, орган внутренних дел по временному месту пребывания о выезде к месту проживания, если поднадзорное лицо находилось по временному месту пребывания по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным пунктом 3 статьи 24 настоящего законопроекта»;

в) принимая во внимание, что поднадзорный постоянно находится под контролем и профилактическим воздействием органов внутренних дел с целью исключения случаев ослабления внимания органов внутренних дел в отношении данной категории граждан, Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает исключить из проекта закона уведомительный характер перемены места проживания поднадзорным лицом, так как оно по его желанию может изменяться несколько раз подряд и приведет к полной бесконтрольности со стороны органов внутренних дел, а также сведет к минимуму все усилия органов внутренних дел по проведению с ним профилактической работы в виду возможного проживания с лицами ранее судимыми, подельниками и так далее.

В рамках этого подпункт «д» пункта 1 статьи 23 изложить в следующей редакции:

«д) уведомить письменно орган внутренних дел по месту проживания за 3 (три) рабочих дня о предстоящей перемене места проживания, а также о возвращении к месту проживания, если поднадзорное лицо отсутствовало по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным пунктом 3 статьи 24 настоящего Закона;».

Правительство Приднестровской Молдавской Республики предлагает для всестороннего и объективного рассмотрения данного законопроекта создать рабочую группу с привлечением представителей субъекта законодательной инициативы, Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, Правительства Приднестровской Молдавской Республики и иных заинтересованных органов государственной власти. Данное предложение обусловлено тем, что глава 3 законопроекта раскрывает порядок производства в суде по делам об административных правонарушениях. Данная область относится в большей части к компетенции судов Приднестровской Молдавской Республики, вместе с тем можно отметить ряд очевидных недоработок.

Так, при перечислении прав лиц, участвующих в деле об административном надзоре, в статьи 11, 12, 14 законопроекта не указан момент, в который каждый из участников может осуществлять предоставленные ему права знакомится с материалами, снимать копии, делать выписки и так далее, что может способствовать злоупотреблению своими правами участниками и негативно отразится на процессе либо повлечет необоснованное ограничение или лишение предоставленного права по усмотрению суда.

Участникам, за исключением прокурора, при их процессуальном равенстве при судебном рассмотрении, предоставлен разный объем прав (к примеру, у поднадзорного лица право отвода), что нарушает положение статьи 85 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (состязательность и равноправие сторон). Предусмотрено право отвода, но отсутствуют основания, по которым отвод может быть осуществлен.

Отсутствует указание случаев, когда прокурор вступает в судебный процесс и дает заключение по делу, однако на это имеется отсылка в части первой статьи 13 – «в случаях, предусмотренных настоящим законом», а также его прав и совершение действий «...предусмотренных законом...».

При определенных требованиях к заявлению, представлению, направляемым в суд (статья 16 законопроекта), не предусмотрена возможность возврата заявления, представления, поданного с нарушением требований закона.

Таким образом, в целях всестороннего, детального и полного регулирования осуществления административного надзора на территории Приднестровской Молдавской Республики данный законопроект требует более глубокого анализа и проработки всех положений данного законопроекта, что возможно провести в рамках рабочей группы.

Информационно отмечаем, что по данным Информационно-аналитического контрольного центра Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики количество лиц, в отношении которых были установлены административные ограничения, составило:

- 2014 году – 77 человек;
- 2015 году – 68 человек;
- 2016 году – 108 человек;
- 2017 году – 66 человек.