



ПРАВИТЕЛЬСТВО
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

___10 октября 2017 года___

№ ___887р_

г. Тирасполь

О Заключении Правительства
Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона
Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты
Приднестровской Молдавской Республики»

В соответствии со статьями 72, 76-6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики:

1. Направить Заключение Правительства Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 570 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Антюфеевой Г.М., на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальными представителями Правительства Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики председателя Следственного комитета Приднестровской Молдавской Республики Брынзаря В.И., министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики Мову Р.П., министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики Шевченко А.А., первого заместителя министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики Жука В.В.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА



А.МАРТЫНОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ
к Распоряжению Правительства
Приднестровской Молдавской
Республики
от 10 октября 2017 года № 887р

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правительства Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 570 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Антюфеевой Г.М., Правительство Приднестровской Молдавской Республики считает возможным его принятие с учетом следующих замечаний:

1. В соответствии с пунктом 3 статьи 18 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 7 мая 2002 года № 123-3-III «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 02-19) (далее – Закон об актах законодательства) статья (пункт) правового акта, пункт статьи правового акта, часть статьи или пункта статьи правового акта могут иметь подпункты, образуемые абзацами, отделяемыми друг от друга точкой с запятой и пронумерованными кириллическими буквами со скобкой справа без точки, а при дальнейшем дроблении подпунктов – арабскими цифрами со скобкой справа без точки.

Однако нумерация статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об адвокатуре» (СЗМР 93-1) (далее – Закон об адвокатуре) в редакции пункта 1 статьи 2 законопроекта не соответствует требованиям пункта 3 статьи 18 Закона об актах законодательства, в связи с чем пункт 1 статьи 2 законопроекта необходимо изложить в следующей редакции:

«1. Статью 12 изложить в следующей редакции:

«Статья 12. Права адвокатов

Адвокат имеет право:

- а) избирать, быть избранным в органы коллегии адвокатов;
- б) ставить перед органами коллегии адвокатов вопросы о деятельности коллегии и принимать участие в их обсуждении;
- в) выйти из состава коллегии адвокатов с прекращением адвокатской деятельности.

Адвокат, выступая в качестве представителя или защитника, правомочен:

а) представлять права и интересы лиц, обратившихся за юридической помощью, во всех органах государственной власти, органах местного самоуправления, организациях всех форм собственности;

б) запрашивать консультативные заключения специалистов по вопросам, требующим специальных познаний;

в) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 12-1 настоящего Закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии;

г) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

д) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Приднестровской Молдавской Республики;

е) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

ж) беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

з) фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

и) заниматься посреднической деятельностью между организациями;

к) совершать иные действия, не противоречащие законодательству Приднестровской Молдавской Республики».

2. Согласно пункту 5 статьи 12-1 Закона об адвокатуре в редакции пункта 2 статьи 2 законопроекта неправомерный отказ в представлении сведений, представление которых предусмотрено действующим законодательством, нарушение сроков представления сведений влекут ответственность, установленную законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

При этом в соответствии с диспозицией статьи 5.27 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в редакции пункта 1 статьи 1 законопроекта административная ответственность наступает за неправомерный отказ в представлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации,

представление которой предусмотрено законом, несвоевременное ее представление либо представление заведомо недостоверной информации.

Таким образом, исходя из предлагаемой редакции диспозиции статьи 5.27 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях ответственность будет наступать также и в случае представления адвокату заведомо недостоверной информации, что не нашло своего закрепления в рамках Закона об адвокатуре.

В этой связи полагаем необходимым пункт 5 статьи 12-1 Закона об адвокатуре в редакции пункта 2 статьи 2 законопроекта изложить в следующей редакции:

«5. Неправомерный отказ в представлении сведений, представление которых предусмотрено действующим законодательством, нарушение сроков представления сведений либо представление заведомо недостоверной информации влекут ответственность, установленную законодательством Приднестровской Молдавской Республики».

3. Согласно части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 1 статьи 3 законопроекта обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- а) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- б) вынесен обвинительный акт;
- в) составлено обвинительное заключение.

При этом необходимо отметить, что производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения либо постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (статья 176 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

В связи с этим обвинительное заключение может быть вынесено исключительно в отношении обвиняемого, то есть первоначально лицо признается обвиняемым и только после этого, по окончании предварительного следствия, составляется обвинительное заключение. Так, в соответствии с частью третьей статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в резолютивной части обвинительного заключения приводятся сведения о личности обвиняемого и излагается формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление.

Таким образом, обвинительное заключение может быть составлено исключительно после того, как лицо было признано обвиняемым, иной порядок противоречит нормам Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Также следует указать на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе Приднестровской Молдавской Республики не определены содержание понятия, процедура и порядок вынесения такого процессуального документа как

обвинительный акт. В связи с этим обвинительный акт не может быть вынесен в процессе уголовного судопроизводства.

Учитывая вышеизложенное, в целях соблюдения норм действующего законодательства и обеспечения возможности реализации положений законопроекта на практике полагаем необходимым часть первую статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 1 статьи 3 законопроекта изложить в следующей редакции:

«Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого».

4. В соответствии с частью третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 1 статьи 3 законопроекта обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Необходимо указать на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе Приднестровской Молдавской Республики отсутствуют определение и критерии оценки такого самостоятельного понятия, как «достаточный». В этой связи ввиду оценочного характера понятия «достаточный» принятие указанного положения законопроекта в предложенной редакции позволит обвиняемым и их защитникам неограниченно затягивать процесс уголовного судопроизводства, а также оспаривать в суде действия сотрудников правоохранительных органов.

К тому же уголовно-процессуальным законодательством установлены ограниченные сроки проведения следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем не представляется возможным предоставить обвиняемому неограниченное время для подготовки к защите.

При этом частью первой пункта 3 статьи 15 Закона об актах законодательства установлено, что слова и выражения в правовых актах используются в значении, обеспечивающем их точное понимание и единство с терминологией, применяемой в действующем законодательстве Приднестровской Молдавской Республики. Также в правовом акте даются определения используемых в нем юридических, технических и других специальных терминов, если без этого невозможно или затруднено его понимание (пункт 4 статьи 15 Закона об актах законодательства).

На основании изложенного, во исполнение норм Закона об актах законодательства, в целях недопущения злоупотребления обвиняемыми своими правами и соблюдения уголовно-процессуальных сроков необходимо определить критерии оценки и содержание понятия «достаточность времени» для подготовки к защите. Также полагаем возможным внести норму о том, что, в случае если обвиняемый и его защитник явно пытаются затянуть подготовку к защите, следователь вправе своим постановлением, утверждаемым руководителем следственного органа, установить определенный срок для такой подготовки.

5. Пунктом 2 статьи 3 законопроекта предлагается в часть первую статьи 43 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики внести изменение, в соответствии с которым будут определены все случаи обязательного участия защитника в деле. Вместе с тем действующей редакции части первой статьи 43 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики определены все случаи обязательного допуска защитника к участию в деле.

Таким образом, законопроектом предлагается закрепление императивного положения об участии адвоката во всех перечисленных случаях.

При этом частью второй статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики установлено, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый вправе в любой момент производства по делу отказаться от защитника, если он был реально им обеспечен.

Учитывая указанное выше, в случае принятия законодательной инициативы возникнет противоречие норм Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, так как в случае отказа подзащитного от адвоката такой адвокат уже не сможет участвовать в деле, но, исходя из редакции законопроекта, он будет обязан делать это.

Допуск адвоката, устанавливаемый действующим законодательством, предполагает возможность участия адвоката, но не ограничивает право подозреваемого, обвиняемого, подсудимого отказаться от услуг адвоката.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем необходимым в статье 43 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 2 статьи 3 законопроекта:

а) в части первой слова «Защитник участвует» заменить словами «Защитник допускается к участию»;

б) в части второй «защитник участвует» заменить словами «защитник допускается к участию»;

в) в части четвертой слова «выступают адвокаты» заменить словами «допускаются адвокаты», слова «вступают в дело» заменить словом «допускаются»;

г) в части пятой слова «участие адвоката в уголовном деле» заменить словами «допуск адвоката к участию в уголовном деле»;

д) в части шестой слова «защитник участвует» заменить словами «защитник допускается к участию».

6. В соответствии с частью третьей статьи 46-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 3 статьи 3 законопроекта в случае, если подозреваемый задержан в соответствии со статьей 104 настоящего Кодекса, подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со статьей 104-2 настоящего Кодекса.

При этом частью первой статьи 104-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики установлено, что дознаватель, следователь или руководитель следственного органа не позднее 12 (двенадцати) часов с момента задержания подозреваемого уведомляет кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому. Также при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с согласия руководителя следственного органа может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним (часть четвертая статьи 104-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Таким образом, названными положениями статьи 104-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики установлена альтернатива, при которой дознаватель, следователь или руководитель следственного органа по своему усмотрению выбирает способ уведомления кого-либо из близких родственников или родственников подозреваемого о задержании или, при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания, не производит уведомление.

В то же время законопроектом предлагается установить императивное положение о том, что подозреваемый самостоятельно телефонным разговором уведомляет о своем задержании, что противоречит статье 104-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В случае принятия законодательной инициативы на практике могут возникнуть случаи, когда подозреваемый под видом звонка родственнику сообщит находящимся на свободе, сможет сообщить соучастникам о своем задержании или иным образом негативно повлиять на ход следствия.

Кроме того, согласно части второй примечания к статье 6-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики определение лиц, объединенных признаками родства и (или) свойства и наделенных настоящим Кодексом свидетельским иммунитетом, устанавливаются законодательством о браке и семье Приднестровской Молдавской Республики. Однако Кодекс о браке и семье Приднестровской Молдавской Республики не содержит такого понятия, как «близкое лицо», при этом указанное понятие содержится в указанном выше положении законопроекта.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем необходимым предложенную законопроектом часть третью статьи 46-2 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики изложить в следующей редакции:

«В случае, предусмотренном подпунктом «б» части первой настоящей статьи, с разрешения дознавателя, следователя или руководителя следственного органа подозреваемому предоставляется право на один телефонный разговор в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления кого-либо

из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников, о своем задержании и месте нахождения. При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания с согласия руководителя следственного органа дознаватель, следователь может ограничить право подозреваемого на телефонный разговор».

Также статья 104-2 подлежит исключению из Кодекса.

7. В части второй статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта предлагается как перед началом следственных и иных процессуальных действий, так и в судебных заседаниях возложить на следователя обязанность удостоверяться в личности и компетентности специалиста. Однако, исходя из норм Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, главенствующую роль в судебных заседаниях занимает судья. Также в соответствии с частью первой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики председательствующий в подготовительной части судебного заседания объявляет состав суда, а также, в частности, сообщает, кто является специалистом, разъясняет участникам судебного разбирательства их право заявить отвод составу суда или кому-либо из судей, государственному обвинителю, секретарю, судебному эксперту, специалисту и переводчику. В этой связи представляется невозможным наделение следователя обязанностью удостоверяться в личности и компетентности специалиста в ходе судебного заседания.

Также в части второй статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта указывается на участие специалиста в следственных и иных процессуальных действиях. Вместе с тем в соответствии с частью первой статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта следователь вправе вызвать специалиста для участия в производстве следственных действий. В связи с этим полагаем необходимым исключить из указанной нормы слова «и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях», изложив часть вторую статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта в следующей редакции:

«Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверется в личности и компетентности специалиста, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему. Следователь разъясняет специалисту его права и обязанности и предупреждает об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей, что отмечается в протоколе соответствующего следственного действия и удостоверяется подписью специалиста».

Данное положение соответствует курсу на гармонизацию законодательства Приднестровской Молдавской Республики

с законодательством Российской Федерации. В статье 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено право следователя привлекать специалиста к участию в следственном действии. Исходя из пункта 2 указанной статьи перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 Кодекса.

8. В части третьей статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта указывается на то, что стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Вместе с тем возможны случаи заявления стороной защиты ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста, который в соответствии с частью второй статьи 164 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики не может принимать участие в деле. Соответственно, такое ходатайство не может быть удовлетворено.

Также полагаем важным отметить, что сторона защиты может ходатайствовать о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста в сфере, которая не представлена на территории Приднестровской Молдавской Республики, к примеру, специалиста в сфере фоноскопической экспертизы. Такого рода экспертиза не проводится на территории Приднестровской Молдавской Республики. В этой связи следователь или дознаватель обязан будет удовлетворить такое ходатайство, но фактически реализовать его не сможет. Таким образом, адвокат сможет оспаривать действия следователя или дознавателя или умышленно затягивать уголовное судопроизводство.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем необходимым часть третью статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта исключить.

9. В части седьмой статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта предлагается установить, что специалист не может принимать участия в производстве по делу при наличии оснований, предусмотренных статьей 163 настоящего Кодекса. Вместе с тем в статье 163 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в настоящее время не содержится перечень соответствующих оснований. Следует отметить, что в предшествующей настоящей редакции статьи 163 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики были закреплены основания для отвода эксперта, которые распространялись

на специалиста. В настоящее время такие основания содержатся в статье 164 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В этой связи полагаем необходимым в части седьмой статьи 116-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 5 статьи 3 законопроекта цифровое обозначение «163» заменить цифровым обозначением «164».

10. Частью первой статьи 122 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 6 статьи 3 законопроекта предлагается установить, что данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

При этом в предлагаемой проектом закона редакции статья 122 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики состоит из пяти частей.

В связи с чем полагаем необходимым, в целях обеспечения возможности реализации положения законопроекта на практике, второе предложение части пятой статьи 122 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 6 статьи 3 законопроекта выделить в отдельную часть данной статьи.

11. Пунктом 7 статьи 3 законопроекта предлагается дополнить статью 123 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики частью пятой, в соответствии с которой защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству самого подозреваемого или обвиняемого.

Вместе с тем на практике возможны случаи неявки защитника, своевременно извещенного о месте и времени производства следственного действия. Такие случаи неявки могут носить как уважительный характер, так и могут быть нацелены на затягивание производства следственных действий и всего процесса предварительного расследования по уголовному делу.

В целях недопущения затягивания производства по уголовному делу, а также осуществления давления на свидетелей полагаем необходимым пункт 7 статьи 3 законопроекта изложить в следующей редакции:

«Статью 123 дополнить частями пятой и шестой следующего содержания:

«Защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству самого подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 6-2 настоящего Кодекса. Неявка защитника, своевременно извещенного о месте и времени производства следственного действия, не является препятствием для его производства.

Лицам, указанным в части первой настоящей статьи, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении

которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами».

12. Пунктом 3 статьи 2 законопроекта предлагается дополнить статьей 13-1 Закон об адвокатуре, пунктом 8 статьи 3 предлагается дополнить статьей 153-1 Уголовно-процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики, регламентирующими особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвокатов.

Исходя из части первой статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 8 статьи 3 проекта закона, ее действие распространяется на случаи, когда уголовное дело возбуждено в отношении адвоката или он привлекается в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц.

Вместе с тем действие предлагаемой законопроектом части третьей статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики также распространяется на случаи, когда уголовное дело возбуждено по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В этой связи предлагаем часть первую статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 8 статьи 3 проекта закона после слов «в отношении других лиц» дополнить словами «или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления». Такое дополнение позволит привести в соответствие положения частей первой и третьей статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 8 статьи 3 проекта закона, а также более полным образом охватить возможные случаи возбуждения уголовных дел.

В связи с этим необходимо часть первую статьи 13-1 Закона об адвокатуре в редакции пункта 3 статьи 2 проекта закона после слов «в отношении других лиц» дополнить словами «или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления».

В части второй статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 8 статьи 3 проекта закона указывается на то, что при производстве обыска, осмотра и (или) выемки в отношении адвоката допускается только изъятие конкретных отыскиваемых объектов. Изъятие иных объектов не допускается.

Однако в соответствии с частью первой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики предметы и документы, запрещенные законом к обращению, подлежат изъятию, независимо от их отношения к делу. Таким образом, положения части второй статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики предлагаемой законопроектом в указанной части не соответствуют нормам части первой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В целях приведения положений проекта закона в соответствие со статьей 151 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской

Молдавской Республики полагаем необходимым часть вторую статьи 153-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции пункта 8 статьи 3 законопроекта после слов «иных объектов не допускается» дополнить через запятую словами «за исключением предметов и документов, запрещенных законом к обращению».

13. В соответствии со статьей 20 Закона об актах законодательства официальное обозначение правового акта Приднестровской Молдавской Республики включает последовательно расположенные: обозначение вида акта; дату принятия акта с предшествующим ей словом «от»; номер акта; наименование акта, заключенное в кавычки; сведения об изменениях и дополнениях, внесенных в акт; сведения об источнике официального опубликования акта, а также внесенных в него изменений и дополнениях.

Сведения об изменениях и дополнениях, внесенных в правовой акт, включают в себя официальное обозначение правового акта, которым внесены изменения и (или) дополнения, без указания его заголовка. Если изменения в правовой акт внесены более чем одним правовым актом, указываются в хронологическом порядке официальные обозначения всех этих правовых актов с общим обозначением вида правового акта.

Следовательно, представляется необходимым статью 1 законопроекта привести в соответствие требованиям статьи 20 Закона об актах законодательства в части указания сведений об изменениях и дополнениях, внесенных в правовой акт.

В связи с этим в статье 1 законопроекта:

а) слова «от 25 мая 2016 года № 133-ЗИД-VI (САЗ 16-21)» заменить словами «от 25 мая 2016 года № 133-ЗИД-VI (САЗ 16-21) с изменениями, внесенными Законом Приднестровской Молдавской Республики от 30 января 2017 года № 22-ЗИ-VI (САЗ 17-6)»;

б) слова «(САЗ 16-45)» заменить словами «(САЗ 16-46)»;

в) слова «от 29 марта 2017 года № 68-ЗИД-VI (САЗ 17-14)» заменить словами «от 28 марта 2017 года № 61-ЗД-VI (САЗ 17-14); от 29 марта 2017 года № 68-ЗИД-VI (САЗ 17-14); от 11 апреля 2017 года № 82-ЗИД-VI (САЗ 17-16); от 25 апреля 2017 года № 85-ЗИ-VI (САЗ 17-18); от 27 апреля 2017 года № 91-ЗИ-VI (САЗ 17-18); от 3 мая 2017 года № 95-ЗИД-VI (САЗ 17-19); от 29 мая 2017 года № 110-ЗИД-VI (САЗ 17-23)».