



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ

5 мая 2016 года

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

№ 362р

г. Тирасполь

О Заключении Правительства  
Приднестровской Молдавской Республики  
на проект конституционного закона  
Приднестровской Молдавской Республики  
«О внесении изменения в Конституцию  
Приднестровской Молдавской Республики»

В соответствии со статьями 72, 76-6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики:

1. Направить Заключение Правительства Приднестровской Молдавской Республики на проект конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменения в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 47/1 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатами Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Коршуновым А.В., Пасатом П.С., Щербой А.С., Онуфриенко А.Н., Гузуном В.М., Шинкарюком П.В., Ковалем Е.М., Беляковым О.Л., Бугой И.С., Мартыновым А.В., Василатием О.В., Бурлой М.П., Дьяченко Г.И., Бабчинецким В.Г., Липским В.Г., Калиным В.И., Чебаном С.Ф., Васильевым И.И., Левицким В.Ф., Леонтьевым О.С., Тюряевой И.П., Матвейчуком В.Н., Петриком О.А., на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальными представителями Правительства Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики Зварыч О.В., начальника Управления экспертизы проектов правовых актов Главного управления правотворчества и юридической экспертизы Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики Дроздюка А.Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА



П.ПРОКУДИН

ПРИЛОЖЕНИЕ  
к Распоряжению Правительства  
Приднестровской Молдавской  
Республики  
от 5 мая 2016 года № 362р

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правительства Приднестровской Молдавской Республики  
на проект конституционного закона  
Приднестровской Молдавской Республики  
«О внесении изменения в Конституцию  
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменения в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 47/1 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатами Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Коршуновым А.В., Пасатом П.С., Щербой А.С., Онуфриенко А.Н., Гузуном В.М., Шинкарюком П.В., Ковалем Е.М., Беляковым О.Л., Бугой И.С., Мартыновым А.В., Василатием О.В., Бурлой М.П., Дьяченко Г.И., Бабчинецким В.Г., Липским В.Г., Калиным В.И., Чебаном С.Ф., Васильевым И.И., Левицким В.Ф., Леонтьевым О.С., Тюряевой И.П., Матвейчуком В.Н., Петриком О.А., Правительство Приднестровской Молдавской Республики считает невозможным его принятие на основании следующего.

Согласно обоснованию к проекту целью его разработки является приведение норм законодательных актов, регламентирующих вопросы неприкосновенности лиц, обладающих особым правовым статусом, а именно, депутатов Верховного и местных Советов народных депутатов Приднестровской Молдавской Республики, в соответствие с правовой позицией, определенной Конституционным судом Приднестровской Молдавской Республики в своих постановлениях от 5 декабря 2013 года № 09-П/13 и от 21 января 2014 года № 01-П/14.

Однако правовой анализ норм проекта конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменения в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики» свидетельствует о том, что он был разработан вне заявленных целей и направлен на кардинальное изменение концепции института депутатской неприкосновенности, определенной ныне действующей редакцией Основного закона.

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 68 Конституции Приднестровской Молдавской Республики депутат Верховного Совета не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им мнение или принятое в процессе депутатской деятельности решение.

Депутат Верховного Совета обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено законами Приднестровской Молдавской Республики для обеспечения безопасности других людей.

Вопрос о лишении неприкосновенности депутата Верховного Совета решается Верховным Советом по представлению Прокурора Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, ныне действующая Конституция гарантирует независимость депутатской деятельности за выраженное депутатом Верховного Совета мнение или принятое в процессе депутатской деятельности решение. Нормы Основного закона позволяют решить вопрос о лишении неприкосновенности депутата (с согласия Верховного Совета) в случае совершения им любого противоправного либо преступного деяния, предусмотренного особенными частями Уголовного кодекса или Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики.

Установленные Конституцией Приднестровской Молдавской Республики основания и порядок привлечения депутатов Верховного Совета к ответственности за совершение преступлений и административных правонарушений проектом предложено коренным образом изменить без мотивированного обоснования таких предложений. Ссылка на необходимость приведения норм законодательных актов, регламентирующих вопросы неприкосновенности лиц, с правовой позицией, определенной Конституционным судом Приднестровской Молдавской Республики, является несостоятельной, поскольку Конституционный суд принимал решения в рассматриваемой сфере, основывая свои выводы на действующих нормах Основного закона.

Проектом часть первую пункта 3 статьи 68 Конституции предложено дополнить нормой, согласно которой депутат Верховного Совета, помимо выраженного мнения и принятого в депутатской деятельности решения, также не может быть привлечен к ответственности и за «совершение иных действий по осуществлению депутатской деятельности».

Часть вторая пункта 3 статьи 68 Конституции Приднестровской Молдавской Республики проектом дополняется положением, предусматривающим наделение депутата Верховного Совета неприкосновенностью не только в течение срока его полномочий, а и по истечении срока депутатских полномочий, по сути, пожизненно.

При этом из действующей редакции части второй пункта 3 статьи 68 Конституции исключается норма, устанавливающая возможность задержания, ареста, обыска в случае задержания депутата Верховного Совета на месте преступления.

Также пункт 3 статьи 68 дополняется частью четвертой, согласно которой оконченное производством в отношении депутата Верховного Совета уголовное дело или дело об административном правонарушении может быть

передано в суд с согласия Верховного Совета только в случае, если уголовное дело и производство об административном правонарушении были возбуждены в отношении действий, не связанных с осуществлением деятельности.

Анализ предложенных к внесению в Конституцию норм в их совокупности свидетельствует о том, что в случае их принятия объем неприкосновенности депутатов Верховного Совета будет расширен до недопустимого уровня.

Поскольку помимо выраженного мнения и принятого в депутатской деятельности решения в категорию не подлежащих с точки зрения оценки противоправности включаются «иные действия по осуществлению депутатской деятельности» и устанавливается возможность привлечения депутата к ответственности судом исключительно за совершение правонарушений и преступлений, не связанных с осуществлением депутатской деятельности, в итоге, никакие действия депутата, связанные с исполнением его должностных обязанностей, в том числе противоправные и даже преступные, не могут являться основанием для привлечения его к установленной законом ответственности.

Таким образом, проектом предусмотрен абсолютный иммунитет, по сути, категоричная невозможность привлечения депутатов Верховного Совета к ответственности за совершение преступлений, непосредственно связанных с выполнением депутатами своих полномочий, например, таких как государственная измена, шпионаж, разглашение государственной тайны, получение взятки, должностной подлог, злоупотребление должностными полномочиями, превышение служебных полномочий и прочих. Также исключается возможность привлечения парламентариев к ответственности за совершение таких административных правонарушений, как подкуп избирателей, участников референдума, использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума, отказ в представлении гражданину информации, неправомерный отказ в приеме или рассмотрении обращений граждан и так далее.

Редакцией части третьей пункта 3 статьи 68 Конституции проектом налагается запрет на допрос депутата Верховного Совета без согласия парламента об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением его депутатских обязанностей. Введение такого положения будет означать невозможность допроса депутата без согласия Верховного Совета, в том числе и в качестве свидетеля, по находящимся в производстве органов дознания, следствия и суда уголовным делам, а также гражданским, делам об административных правонарушениях. В обосновании к проекту не указана причина необходимости установления такого ограничения.

Необходимо указать на то, что в соответствии с общим конституционным принципом разделения властей Верховный Совет как законодательный орган даже на конституционном уровне не может быть наделен правом на оценку допустимости и относимости доказательств, являющихся исключительной прерогативой органов дознания и следствия (исполнительных органов власти) и суда, соответственно, не может решать вопрос о возможности либо

невозможности допроса подозреваемого, обвиняемого либо свидетеля. Ввиду этого данная норма не может быть включена в Основной закон государства.

Также не усматривается объективных оснований к исключению из Конституции нормы, устанавливающей возможность задержания, ареста, обыска в случае задержания депутата Верховного Совета на месте преступления. В совокупности с иными нормами проекта такое изъятие создает предпосылки к затруднению установления обстоятельств совершения преимущественно общеуголовных преступлений, сокрытию улик по ним, невозможности пресечения дальнейших преступных действий, а также тому, что вероятный преступник скроется от органов дознания и следствия, тем самым избежит ответственности за содеянное.

В заключении следует указать на то, что объективные причины для постановки вопроса о необходимости повышения существующего уровня депутатского иммунитета на территории Приднестровской Молдавской Республики отсутствуют. Предложенная проектом заведомо высокая «степень защиты» парламентариев не имеет прецедентов в правовых системах иных государств.

Предусмотренный проектом объем депутатской неприкосновенности недопустим, поскольку следствием его установления будет являться очевидное повышение рисков угрозы государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики, неконтролируемое разрастание коррупционных проявлений в высших уровнях органов государственной власти. Введение в Основной закон таких положений будет прямо противоречить конституционным установлениям статьи 17 Конституции, предусматривающей равенство прав и свобод граждан вне зависимости от общественного положения, возможность установления преимуществ и привилегий только в соответствии с принципами социальной справедливости.

