



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

16 мая 2016 года

387р

№

г. Тирасполь

**О Заключении Правительства  
Приднестровской Молдавской Республики  
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики  
«О внесении изменений в некоторые законодательные акты  
Приднестровской Молдавской Республики»**

В соответствии со статьями 72, 76-6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики:

1. Направить Заключение Правительства Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 66 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Петриком О.А., на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальными представителями Правительства Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики Зварыч О.В., начальника Управления экспертизы проектов правовых актов Главного управления правотворчества и юридической экспертизы Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики Дроздюка А.Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА

П.ПРОКУДИН



ПРИЛОЖЕНИЕ  
к Распоряжению Правительства  
Приднестровской Молдавской  
Республики  
от 16 мая 2016 года № 387р

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правительства Приднестровской Молдавской Республики  
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики  
«О внесении изменений в некоторые законодательные акты  
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 66 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Петриком О.А., Правительство Приднестровской Молдавской Республики считает невозможным его принятие на основании следующего.

1. Данным законопроектом предлагается установить такой вид административного наказания, как дисквалификация за невыполнение законных требований депутата Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики либо народного депутата местного Совета народных депутатов Приднестровской Молдавской Республики (статья 17.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в редакции, представленной статьей 1 законопроекта).

В настоящее время такой вид административной ответственности, как дисквалификация, предусмотрена лишь за один вид административного правонарушения, сходного по содержанию составу, предусмотренному статьей 17.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Так, согласно статье 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях должностные лица могут быть дисквалифицированы за повторное совершение деяний в виде неисполнения, ненадлежащего или несвоевременного исполнения законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) либо непредставления или несвоевременного представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Государственный контроль – это периодическая проверка уполномоченными органами государственной власти деятельности физических и юридических лиц, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований, установленных нормативными правовыми актами, по результатам которой при обнаружении нарушений могут применяться меры

государственного принуждения. Государственный надзор – это регулярный мониторинг специальными государственными органами и их должностными лицами деятельности не подчиненных им физических и юридических лиц, направленный на предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований нормативно-правовых актов, в процессе которого могут применяться меры государственного принуждения.

Таким образом, для полного и всестороннего осуществления государственного контроля (надзора) представляется необходимым наличие всей полноты информации и исполнение законных требований должностных лиц, осуществляющих государственный контроль (надзор). Это обусловлено тем, что осуществляемый в наиболее важных сферах государственный контроль (надзор) обеспечивает исключение возникновения опасности для жизни и здоровья неограниченного круга лиц, ущерба правам, законным интересам граждан, обороне и безопасности государства.

Однако даже с учетом высокой степени опасности возможных последствий дисквалификация как мера административной ответственности, установленная в целях защиты законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства, предусмотрена только за повторное совершение деяний, указанных в пунктах 1, 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Необходимо отметить, что наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения (статья 1.6 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях).

С учетом допустимости установления дисквалификации в санкции статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях не будет являться справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, установление аналогичного вида ответственности в статье 17.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 2 статьи 17.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях в редакции, представленной статьей 1 законопроекта, административная ответственность предусматривается за несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения, депутатские запросы) депутату Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики либо народному депутату местного Совета народных депутатов Приднестровской Молдавской Республики, а равно неправомерный отказ в представлении, уклонение от представления, представление неполной либо недостоверной информации (документов, материалов, ответов на обращения, депутатские запросы) народному депутату местного Совета народных депутатов Приднестровской Молдавской Республики.

Необходимо отметить, что информация, запрашиваемая депутатами в ходе осуществления депутатских полномочий, установленных действующим законодательством, заведомо не ограничивается каким-либо кругом вопросов, поскольку может затрагивать неограниченно широкий спектр общественных правоотношений, иметь отношение к самым различным областям деятельности, в том числе к сферам экономики, финансов, государственного управления, юриспруденции, науки и техники.

Уяснение и объективная оценка полученной по запросу депутата информации, касающейся проблематики специализированного, отраслевого характера, требует наличия соответствующего образования и профессиональной подготовки, а в отдельных случаях и экспертного заключения. Широта вопросов, с которыми сталкиваются народные избранники в ходе осуществления депутатской деятельности, не во всех случаях позволяет оперативно сформулировать какциальному депутату, так и Совету в целом объективное и полное представление по той или иной теме.

Проводя анализ ныне действующих норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, предусматривающих административную ответственность за неполноту и (или) недостоверность истребуемой или представляемой информации, следует указать на то, что первичные выводы о неполноте или недостоверности информации, позволяющие квалифицировать соответствующие составы административных правонарушений, формируют профильные органы государственной власти, являющиеся правоприменителями в соответствующих сферах общественных отношений. Таким образом, установление неполноты или недостоверности информации производится лицами и, как следствие, органами, компетентными на достоверное определение данных фактов.

Такая концепция является единственно верной и допустимой, поскольку является частью механизма, препятствующего случаям необоснованного возбуждения дел об административных правонарушениях.

Термины «неполная информация», «недостоверная информация» являются оценочными понятиями, не позволяющими во всех случаях в контексте обсуждаемого вопроса однозначно и бесспорно установить факт наличия административного правонарушения.

Ввиду изложенного пункт 2 статьи 17.1 в редакции, представленной статьей 1 законопроекта, не подлежит включению в Кодекс Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

3. Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность за повторное несоблюдение сроков представления депутату Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики ответов на обращения и депутатские запросы. В этой связи законопроектом предложены изменения в статью 283 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (Отказ в предоставлении информации высшим органам государственной власти Приднестровской Молдавской Республики).

Как следует из обоснования к законопроекту предложенное усиление ответственности должностных лиц направлено на укрепление контрольных функций Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

В статье 102 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 24 октября 2001 № 57-З-III «О Регламенте Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 01-44) определено, что депутатский запрос – это обращение депутата Верховного Совета к органу государственного управления или должностному лицу, вынесенное на заседание Верховного Совета, с требованием представления информации и разъяснений по вопросам, относящимся к компетенции Верховного Совета, в целях получения дополнительных сведений и разъяснений о фактах:

- а) нарушения или неисполнения законодательства Приднестровской Молдавской Республики;
- б) неправомерного отчуждения объектов республиканской собственности;
- в) по другим важнейшим вопросам.

Из этого следует, что депутатский запрос следует рассматривать не в качестве обычного письменного обращения депутата, а обращения по принципиальным вопросам, требующего проведения дебатов (прений) в парламенте в связи с ответом на такой запрос, который также может привести к постановке вопроса о доверии Правительству. При этом необходимо разграничивать депутатский запрос от вопросов, обращений парламентариев, предусмотренных статьей 103 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Регламенте Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики».

Таким образом, следует констатировать, что депутатский запрос является формой парламентского контроля за деятельностью органов исполнительной власти, однако при этом следует учитывать, что функцией контроля наделен не отдельный депутат, а парламент, депутат или группа депутатов лишь инициирует акт контроля.

Исходя из изложенного, действующая редакция статьи 283 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики уже предусматривает ответственность должностных лиц за неправомерный отказ в представлении или уклонение от представления информации (документов, материалов), а также представление заведомо неполной либо ложной информации Верховному Совету Приднестровской Молдавской Республики.

Кроме того, статья 13 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики определяет, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Одним из признаков преступления является общественная опасность деяния. Общественная опасность деяния – материальный признак преступления, раскрывающий его социальную сущность. Общественную опасность можно определить как свойство деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда охраняемым законом объектам. Общественная опасность свойственна любому правонарушению, однако преступлению характерна повышенная степень общественной опасности, вредоносности деяния.

Малозначительность деяния, подпадающего под признаки того или иного преступления, определяется отсутствием у него свойства причинять

существенный вред охраняемым уголовным законом интересам и ценностям, а также отсутствием в нем свойства ставить эти ценности в состояние реальной возможности причинения им существенного вреда. По своей правовой природе малозначительные деяния являются чаще административными либо дисциплинарными правонарушениями, гражданско-правовыми деликтами либо аморальными проступками.

В обосновании к законопроекту не приведены доводы относительно характера и степени общественной опасности несоблюдения установленных сроков представления информации (документов, материалов, ответов на обращения, депутатские запросы) депутату Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, позволяющие однозначно квалифицировать подобное деяние как преступление, а не административное правонарушение.

Недопустимость установления уголовной ответственности за отказ в представлении депутатам Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики информации, несоблюдение установленных сроков представления информации на запрос депутата является очевидной при допущении аналогии применения уголовного наказания также за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований о представлении информации, предъявленных руководителями органов исполнительной власти, судьями.

Принимая во внимание изложенное, установление уголовной ответственности за несоблюдение установленных сроков представления информации (документов, материалов, ответов на обращения, депутатские запросы) депутату Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики представляется несообразным общественной опасности правонарушения.

